

## □ 新型城镇化道路研究

## 新城市主义对我国推进新型城镇化的启示价值

孔翔

[摘要] 新城市主义是最近20年最具影响的城市设计思潮,它反对城市蔓延、主张回归传统城市形态,注重珍视环境、以人为本、因地制宜,有助于实现持续协调发展,这对优化城市规划特别是对创新城市发展模式具有深远影响。新城市主义的理念和策略在不同空间尺度上对我国探索新型城镇化道路具有极大的启示意义。在城市群尺度方面,要促进区域之间的协调合作,妥善处理新区开发与旧城改造之间的关系,增进城市群凝聚力;在新城镇建设中,要遵循多功能、紧凑发展的原则,鼓励步行和公交系统建设,较高效率地创造宜居的城市空间;在新社区建设中,要塑造地方特色,并通过公共空间建设增进居民对社区和城市的归属感,从而促进城市文化的扩散和人的城镇化。

[关键词] 新城市主义;新型城镇化;城镇发展模式

[中图分类号] F292 [文献标识码] A [文章编号] 1009-5101(2014)02-0030-06

[收稿日期] 2014-02-05

[基金项目] 国家自然科学基金“开发区建设与地方文化空间的重构”(41271170)和国家留学基金委青年骨干教师出国研修项目(201206145026)的阶段性成果之一。

[作者简介] 孔翔,华东师范大学中国现代城市研究中心和创新战略研究中心副教授,经济学博士,主要从事全球化下的地方产业与文化空间演变研究。(上海 200062)

新城市主义(New Urbanism)是最近二十年全球最具影响的城市设计思潮。它起源于美国,自20世纪90年代以来影响日趋明显,到2010年为止,全美共有近800个已建及在建的新城市主义社区<sup>[1]</sup>。而国内也曾出现相关研究的热潮,主要是从步行街区和邻里设计等微观层面探讨其借鉴意义,较少关注其在宏观层面对区域规划的价值<sup>[2]</sup>。作为对美国“郊区蔓延”现象的反思成果,新城市主义运动的发起人虽然主要是城市设计人员和建筑师<sup>[3]</sup>,但倡导的是一种综合性哲学,强调建立一种舒适、方便的城市功能组织模式<sup>[4]</sup>。它不仅关注城市物质空间的无序扩张,也关心人类生活的终极目标<sup>[5]</sup>,这就不仅对城市规划和建筑设计具有借鉴价值,也可能为创新城镇发展模式提供有益的启示。当前,我国正在推进以人为核心、讲求质量的城镇化,这是对传统城镇化忽视“三农”问题、空间管治不到位、创新投入不足、过度依赖自然资源、放松环境监管等进行反思的新选择<sup>[6]</sup>。虽然各界对新型城镇化的确切内涵尚未形成广泛共识,但大多认为,它是我国扩大内需的长期动力,是“全面建成小康社会和从经济大国迈向经济强国的“王

牌”引擎<sup>[7]</sup>。它需要实现低能耗、城乡互补、环境冲击小、集约式机动化的高质量城镇化<sup>[8]</sup>,以促进城镇化的更均衡发展 and 城市文化的传承保护<sup>[9]</sup>。这正需要城市发展模式的创新,而新城市主义的许多理念和策略则能为探索适合中国国情的城镇化新道路带来有益的启示。

### 一、新城市主义运动的理念与策略

新城市主义运动扎根于20世纪70年代的第三次“反城市蔓延”运动;1982年DPZ“海边”居住开发项目被视为早期新城市主义的重要实践成果;1993年第一届新城市主义代表大会(CNU)的召开,标志着新城市主义理论的正式诞生<sup>[11]</sup>;而1996年在第四届CNU上形成的《新城市主义宪章》,较系统地总结了新城市主义的经验和方法,成为该运动的技术指导纲领<sup>[10]</sup>。

新城市主义是以反思二战后美国的郊区城市化加速所带来的“城市蔓延”为出发点的。所谓城市蔓延,是一种以小汽车为交通工具主导的郊区化现象,它极大地加剧了就业问题和居住的低密度扩散<sup>[11]</sup>。而低密度的土地开发、单一功能的土地利

用、“蛙跳式”的扩展形态、带状商业开发、依赖小汽车的土地开发、牺牲城市中心的边缘地区开发、就业岗位的分散以及农业用地和开敞空间的消失等常被认为是造成城市蔓延的主要原因<sup>[12]</sup>。这种低密度蔓延的郊区化使人们必须在动辄上百公里的城市圈内来回奔波,不仅增加了开支,带来了空气污染、环境恶化以及富有地方特色的乡村景观消失,还减少了公共交流,造成了邻里关系的冷漠和人们内心的孤寂,加剧了社会阶层的分化与隔离<sup>[13]</sup>。也就是说,郊区化不仅导致了内城的衰败和诸多环境、土地、交通问题,还造成了人际交往的冷淡和社会分异,并引发了对汽车文化的批判<sup>[14]</sup>。这就打破了美国人心中“郊区梦”,促使人们去探求能适应可持续发展人居环境要求的新发展模式<sup>[15]</sup>。新城市主义主张从传统的城市规划和设计思想中发掘灵感,并适应现代化生活的需求,以具有地方特色和文化气息的社区来取代缺乏吸引力的郊区<sup>[16]</sup>。由此,在美国新城市主义主要是指可以步行(Walkable)的社区和多样化(Diverse)的社区<sup>[17]</sup>。这也使得以公共交通为导向的TOD体系和传统邻里开发的TND体系被视为新城市主义在规划模式和工作方法上的核心特点<sup>[18]</sup>。但这些都还是新城市主义在微观尺度上的策略主张。

实际上,《新城市主义宪章》从区域(Region)、邻里、分区和走廊(Neighborhood, District and Corridor)以及街区、街道和建筑物(Block, Street and Building)等三个空间尺度共提出了27条城市设计原则<sup>①</sup>,反映出系统性改造城市发展模式的思路。其中,在区域尺度,新城市主义主张将具有地理界限的大都市区作为基本经济单位进行整体规划,鼓励局部填充式的开发,强调新开发城镇应成为工作和居住平衡的结构,并提供多元化的交通体系;在第二层次,它强调邻里、城市特别片区和交通走廊是都市开发和改造中的重要元素,而紧凑、适宜步行和功能混合则是这一空间尺度规划设计的核心;在第三层次,它主要在街区和建筑层面关注公共安全、舒适,强调应保证环境安全、鼓励步行、借助邻里关系来保护社区<sup>[19]</sup>。由此看来,新城市主义的策略主张不仅涉及多个空间尺度,而且远远超越了空间设计领域,扩大到了与建造环境有关的公共政策<sup>[20]</sup>。这就有助于推动各行业专业人士和市民的参与,从而使其“在美国社会的影响已经远远超出城市规划和设计的范围,以至成为一个公共

话题而频繁地出现在美国的公共媒体中”<sup>[21]</sup>。

新城市主义遭到的批评几乎和得到的赞誉一样多。不少学者认为,它不过是脱离实际的理想模式,也并非能独立生存的新理论,不过是怀旧基础上的“混搭”,而它对城市蔓延的批判也曾遭受质疑<sup>[22]</sup>。在实施中,与现行政策的不兼容、高昂的成本、对公众需求的误解等,也会导致远离初衷的结果。例如,对波特兰市的案例评估显示,新城市主义社区虽然改善了内部物质空间的设计,但并不能促成城市空间结构的根本性改变和多元群体的真正融合,而房价的上涨则加剧了不同社会阶层的空间分隔<sup>[23]</sup>。从根本上说,新城市主义的弊端主要在于并未真正摆脱物质形态决定论的城市规划思想,因而无法彻底解决真实世界的多重问题;但如果能跳出建筑师或设计师的思维定势,更多吸取其规划理念的精华,则能促进城市发展模式的创新。

在理念层面,新城市主义主张从全局的视角来透视城市发展问题,珍视环境、以人为本、因地制宜,以实现持续协调发展。新城市主义的全局观不仅表现在它关注纵向上各个空间尺度的城市问题,并分别在区域、城镇、街区等尺度提出了设计原则,也体现为横向上重视不同地域之间的关系,并对新区开发与旧城改造的协调提出了意见。在城市与环境的关系上,新城市主义倡导“紧凑性”原则以实现土地资源的集约利用,倡导“公交优先”和步行化以减少空气污染,倡导建设一系列公园、绿色廊道和社区花园以改善人居环境,倡导自然取暖和冷却方法以节约能源资源,这都体现出珍视环境的生态理念。在城市与社会的关系上,新城市主义始终坚持以人为中心,强调建成环境的宜人性以及人类对生活的可支持性,它关注社会公平,重视拓宽弱势群体的生存空间,强调建设多功能复合、充满人情味的新社区,并积极创造条件吸收公众参与<sup>[24]</sup>。在城市与地方的关系上,它强调大都市地区与其农业用地和自然景观有着紧密而脆弱的联系,建筑设计则应以当地气候、地形、历史和建造技术等为出发点,至于公共建筑和公众集聚场所则应位于重要地点,以增进社区认同和民主的文化,这都显现出对地方自然条件和文化传统的尊重。总的看来,新城市主义对城市发展不仅具有全局和长远的认识视角,更注重珍视环境、以人为本、因地制宜,这就有助于协调经济、社会进步和环境保护之间的矛盾,真正促成城市的持续协调发展。

① 本文对《新城市主义宪章》的摘录均源自 Congress for the New Urbanism. Charter of the New Urbanism. <http://www.cnu.org/charter>

## 二、新城市主义的借鉴价值

我国与美国的城市发展背景不同,中心城区仍是人们向往的工作和生活地,住房单位制也一定程度上抑制了社会空间分异<sup>[25]</sup>。但应该看到,在土地开发热中,低密度的城市蔓延倾向已经出现,而房地产业的发展也为“择居”行为创造了条件。更重要的,以经济发展为中心目标、以外向型工业化为主要动力、以地方政府为主导、以物质资本大量投入为驱动要素的城镇化模式,已经使我国面临土地过度城镇化和人口不完全城镇化并存的城市无序发展难题,并造成了资源大量消耗、环境污染严重、社会矛盾激化等一系列问题,一些城市和乡村患上了比较严重的“城市病”和“乡村病”<sup>[26]</sup>。这就促使我国必须通过创新城镇发展模式来继续推进城镇化和现代化。而新城市主义以全局视角推进城市持续协调发展的理念和策略则可能在各个空间尺度为我国城镇发展模式的创新提供有益的借鉴。

### (一) 城镇间合作与城市群的优化发展

在区域尺度,《新城市主义宪章》强调大都市地区是当今社会的一个基本经济单位,也是具有地理界限的有限空间,政府合作、公共政策、空间规划以及经济策略等,都应尊重大都市地区发展的内在要求。同时,大都市地区又是由大量具有明确中心和边界的城市、城镇和乡村组成的,规划不应孤立地考虑某个城市或城镇的发展,而要尊重整个大都市地区的特点。不仅要尊重这一地理界限范围内的农业土地和自然景观的特点,也要尊重其传统习惯和历史边界。城市空间的拓展不应消除或模糊大都市地区的边界,复兴边缘或废弃地带应当受到鼓励,“局部填充式的开发”应优先于“向外围地区的扩张”。而毗邻现有城市的新开发应与已有的城市结构保持一致;即使是不连续的城市开发,也应建设边界清晰、工作和居住平衡的城镇,而不只是卧房式的郊区。在公共政策方面,应努力使不同收入阶层的人都受益,而公共交通、步行和自行车系统应当发挥出最大的效能,从而减少对小汽车的依赖。

根据中央城镇化工作会议的部署,城市群将成为我国优化城镇布局的重要载体。虽然城市群与大都市地区存在一定差别,但《新城市主义宪章》在区域尺度的设计原则方面仍能对城市群发展具有启示价值。首先,城市群的边界划分要充分尊重自然地理条件和社会经济发展的历史特征,尽量避免破坏原有的地区间联系和随意调整;其次,要基于全局和长远的视角,加强城市群内部不同城市和

城镇的协调,推进整个城市群的科学发展和减少各自为政和急功近利行为;第三,要处理好城市群内部增长极与腹地的关系,尽量避免城市空间的盲目拓展,既要通过旧城改造优化增长极的作用,也要使新开发的区域成为工作与生活平衡的城镇,避免低密度的蔓延;第四,要注重协调各个城镇之间的利益关系,有效调配税收和资金,并通过区域间合作,支持落后地区的发展,避免区域间差异过大;第五,要以便利城市群内部合作联系为目标,按照“公交优先”的原则,合理规划可选择性的交通系统。

新城市主义对大都市地区内部城镇间关系的认识也有助于优化我国的新城区建设。它一方面认为,“大都市或城郡一体的结构,比那些城市和郊区各自为政的系统,有更多的解决问题的资源”,例如“机场和高速公路可服务于整个区域而不只是一个城市或城镇,零售店、办公中心、运动设施和文教系统也是如此”。但如果由此带动了“在都市边缘的郊区开发”,则会发现新郊区“缺少旧城市和城镇的凝和力,同时也缺少人们所期望的乡村的质朴魅力”,这就可能激励人口和企业向更远的地方迁移,造成低密度蔓延开发的恶性循环。因此,新城市主义主张“限制都市地区的扩张,用新形式的交通系统加强其凝聚力”。它同时认为,“新的全球交易的模式、工业发展地理位置的变化、服务和信息产业日益上升的地位都在改变着工作的环境。老的城市不再自动地成为低技能、低程度职业的场所以,尽管需求这样工作的人们大多还住在老的城区”,这就表明把“生机带回到老城区”是完全可能的。新城市主义由此主张通过调整就业、税收、住房、社会福利等公共政策,促进老城的复兴和“填充式开发”<sup>[27]</sup>。我国虽不存在制造业外移造成的内城贫困,但也面临旧城改造和新区开发之间的矛盾。从新城市主义的思考看,老的城市中心仍是更具文化特色和凝聚力的地方,而过度的新区开发则可能造成低密度的城市蔓延和资源浪费。因此,我国的新城区建设有必要通过公共政策限制土地开发的盲目扩张,并加强中心城市的旧城改造以提升整个城市群的凝聚力。

### (二) 多功能紧凑发展与城镇化效率的提升

《新城市主义宪章》关于单个城市发展模式的构想比较集中地体现在邻里、城市特别片区和交通走廊部分。它首先强调这些都是“大都市地区发展和复兴的重要元素,同时也是业已形成市民认同的区域,从而能激励市民担负起维护和发展的责

任”。它重点关注邻里的设计,认为邻里应当紧凑、适宜步行且功能多样,日常生活设施应当设在步行范围内;街道网应当贯通,街道设计应当鼓励步行;邻里还应吸纳不同人群,以减少社会空间分异。它特别强调在公交站的步行范围内应有合理的住房密度和土地使用功能,同时强调绿地和花园的规划以及以保护区和开阔用地来界定和连接不同的邻里和特别片区。

虽然邻里的空间尺度远小于一般意义上的城市,但相关原则却对城镇的发展具有启示和借鉴意义。当前,我国的新城开发主要沿袭了“功能主义城市”的理念,形成了功能较为单一的城市分区和尺度巨大的街区,土地和城市规划也强化了以汽车为主导的交通模式,易于形成冷漠的、超越人性尺度的城市空间<sup>[28]</sup>,这样的城镇发展模式显然不利于资源节约和社会和谐。但新城市主义强调紧凑、多功能的设计理念,鼓励步行和公交系统的发展,重视人口结构的多元化以及绿地和花园规划,这就能较高效率地创造宜居的城市空间。我国在新型城镇化进程中,不仅要优化发展现有的大城市,也会规划建设一批小城镇和集中居民点。为增强小城镇的吸引力和建设效率,很有必要按照多功能紧凑发展的原则进行科学设计。首先,小城镇应摆脱以往用地粗放、功能单一的困局,适当提高人口和产业的密度,从而吸引更多商业和公共服务设施进入,从而成为相对独立的城镇空间;其次,小城镇要注重街道和绿地系统的设计,为步行和公交发展创造良好环境,从而成为生态宜居的空间;第三,小城镇要重视人口结构的多元化,通过住房、税收等公共政策,吸纳不同年龄和收入水平的居民进入,避免沦为农民新村或养老院,从而成为和谐进步的城镇文化空间。此外,由于土地利用与交通存在着密不可分内在联系,交通投资会改变特定地段的可达性从而影响土地发展模式<sup>[29]</sup>,因此,小城镇规划必须与更大空间尺度的交通规划相衔接,要集约开发重要交通节点及周边用地,将购物、娱乐、教育等服务设施合理布局在交通便利的地方。同时,也要避免小城镇的无序扩张,尽量以绿地系统约束小城镇的边界,在限定的边界内促进城镇空间的结构和功能的优化。新城市主义还强调城镇应是具有市民认同感的区域,这是形成市民责任感和促进城镇持续发展的基础,因此,在新城镇建设中,也要尊重地方自然条件和文化传统,塑造地方特性,增进市民认同,避免“千城一面”。

### (三) 塑造地方特色社区与增进城镇凝聚力

社区是《新城市主义宪章》在街区尺度上关注的重点,也是新城市主义提倡回归美国传统城镇形态、塑造传统城市空间的集中体现。它强调将街道和公共空间塑造成供人们共同分享的场所;而街道和房屋的设计应强调安全的环境,但不应该牺牲公共空间的可达性和开放性;街道和广场不仅要安全、舒适,更要能吸引步行者,促进居民相互熟识并自觉保护他们共同的社区;都市在容纳小汽车发展的同时,也应尊重步行者和公共空间的形态。公共建筑的地点和公众聚集的场所应有利于增强社区认同和促进民主交流;而建筑和景观的设计应充分考虑当地的气候、地形、历史和建筑技术,保护和更新历史性建筑、街区和景观则能强化地方的发展的连续记忆。单体建筑不仅“应不留痕迹地”融入周围环境,也应“提供给居住者清晰的地方、气候和时间感”。由此,新城市主义将社区创造成“场所”,并成为居民记忆中难忘的地方,而场所的创造也成为新城市主义的关键原理。

作为人类居住、生活和社会组织空间的集合,社区是居住在某一地方,从事多种社会活动的人们所构成的社会区域生活共同体,也是城市最基本的微观空间单元。新城市主义所推崇的人文关怀,并不仅仅是要在城市社区的外观上反射出新传统主义的城镇之光,而是要以人和环境为本,营造安全舒适、步行为主、地方特色鲜明、生态环境怡人的社区,从而重建以社区为基础的牢固的联结纽带<sup>[30]</sup>。在新城市主义的价值理念中,社区建设不仅要尊重当地的自然条件和文化传统,使居民产生强烈的归属感进而激发社区的凝聚力,而且强调多样性和功能混合,并提倡以不同价格的住宅提升社区的可达性,同时保障各阶层平等地拥有公共设施和服务,这就增进了社会平等感和协调性,体现了对社会公平和空间公正的追求<sup>[31]</sup>。在凸显城市及社区个性方面,新城市主义不仅尊重地方气候、地形及建筑技术等文化传统的影响,也强调历史建筑和文脉的保护,从而为居民地方感的构建和城市或社区的个性塑造奠定了基础。在社区凝聚力建设方面,新城市主义特别注重安全、舒适和开放性的公共空间建设,这就为不同阶层的民主交流和价值观共享创造了有利的环境。虽然混居会增加达成普遍共识的困难,但公共空间却为不同阶层消除误会和隔阂提供了平台,这样的混合将比分隔更有利于城市的和谐稳定。

总的看来,新城市主义主张建设具有鲜明地方特色的混居社区,并通过公共空间增进居民交流和

归属感,这能使城市的微观细胞更具个性活力和凝聚力。我国的城市社区正面临特色消弭和阶层分化的挑战,这既不利于城市和社区的形象塑造与和谐稳定,也使人失去了“情感、激情、创造的胆识以及意识”<sup>[32]</sup>。因此,塑造地方特色和增进居民的归属感应该成为推进新型城镇化的重要目标。为此,在新城建设和小区开发中,都要善于依托自然条件和人文传统来塑造个性,努力品味和积极保护在地方发展中逐步沉淀的“文脉”,并以此塑造城市文化魅力;其次,要重视公共空间建设,不仅要使公共空间置于最安全、舒适和便利的地方,更要保障公共空间的开放性,鼓励不同阶层居民的交流,增进居民对社区和城市的归属感与认同度。虽然居民对社区和城市的归属感未必总是统一的,但在我国现有的制度和文化语境中,社区的凝聚力建设总体上会有助于城市的凝聚力建设。更重要的,不同阶层居民的交流在新型城镇化进程中还会促进城市文化的扩散,促成人的城镇化。

### 三、结论与启示

新城市主义以反对“城市蔓延”为出发点,从多个空间尺度对优化城镇发展模式提出了许多有益的原则和理念。虽然它仍未摆脱物质形态决定论的规划思想,但它珍视环境、以人为本、因地制宜的理念和策略,仍然有助于协调经济、社会发展和环境保护之间的矛盾,促进城市发展模式的创新。受资源环境等的约束,我国的传统城镇化模式已经难以以为继,而新城市主义在各个空间尺度方面的策略主张都可能为我国新型城镇化的优化发展提供有益的借鉴。具体地说,在城市群建设中,要基于全局和长远的视角促进区域之间的协调合作,并妥善处理新区开发与旧城改造之间的关系,避免城市空间的盲目扩张,增进城市群的建设效率和凝聚力;在新城镇建设中,要遵循多功能、紧凑发展的原则,鼓励步行和公交系统建设,重视人口结构的多元化以及绿地和花园规划,较高效率地创造宜居的城市空间;在新社区建设中,则要善于依托自然条件和人文传统来塑造地方特色,同时将公共空间置于最安全、舒适和便利的地点,通过不同阶层居民的交流,增进居民对社区和城市的归属感与认同度,从而促进城市文化的扩散和人的城镇化。总之,新城市主义虽有不完善之处,但仍对我国提升新型城镇化的发展质量和效率具有多方面的启示价值。

### 参考文献:

- [1] 张衔春,胡国华.美国新城市主义运动:发展、批判与反思[J].国际城市规划,2013(3):2-9.
- [2] 周辉,储金龙.美国新城市主义思潮及对我国区域规划的启示[J].安徽建筑工业学院学报(自然科学版),2009(1):63-66.
- [3] 王国爱,李同升.“新城市主义”与“精明增长”理论进展与评述[J].规划师,2009(4):67-71.
- [4] 沈锐,李同升,赵伟.后现代的新城市主义与中国城市规划[J].城市问题,2005(4):20-24.
- [5] 林广.新城市主义与美国城市规划[J].美国研究,2007(4):23-37.
- [6] 单卓然,黄亚平.“新型城镇化”概念内涵、目标、规划策略及认知误区解析[J].城市规划学刊,2013(2):16-22.
- [7] 张占斌.新型城镇化的战略意义和改革难题[J].国家行政学院学报,2013(1):48-54.
- [8] 仇保兴.新型城镇化:从概念到行动[J].行政管理改革,2012(11):11-18.
- [9] 刘立峰.对新型城镇化进程中若干问题的思考[J].宏观经济研究,2013(5):3-6.
- [10] 李东.新城市主义(上)[J].北京规划建设,2003(6):90-92.
- [11] 马强,徐循初.“精明增长”策略与我国的城市空间扩展[J].城市规划汇刊,2004(3):16-22.
- [12] Robert W Burchell, Sahan Mukherji. Conventional Development Versus Managed Growth: the Costs of Sprawl [J]. Research and Practice, 2003(9):1534-1540.
- [13] 丁文静.新城市主义的人本理念及其在中国的应用[J].城市问题,2006(3):89-93.
- [14] 姚秀利,王红扬.新城市主义的逻辑结构与实践性[J].现代城市研究,2007(2):83-88.
- [15] Lejeune F. Charter of the New Urbanism [J]. The New City, 1993(3):123-131.
- [16] 邹兵.“新城市主义”与美国社区设计的新动向[J].国外城市规划,2000(2):36-38.
- [17] 叶齐茂.新城市主义对解决中国城市发展问题的启迪——对新城市主义创始人 Peter Calthore 的电话采访[J].国外城市规划,2004(2):37-40.
- [18] 林中杰,时匡.新城市主义运动的城市设计方法论[J].建筑学报,2006(1):6-9.
- [19] Anuar Alias, Azlan Shah Ali, Chan Keen Wai. New Urbanism and Township Developments in Malaysia [J]. Urban Design International, 2011, 16: 76-83.
- [20] 单皓.美国新城市主义[J].建筑师,2003(3):4-19.
- [21] 董宏伟,王磊.美国新城市主义指导下的公交导向发展:批判与反思[J].国际城市规划,2008(2):67-72.

- [22] Holcombe ,Randall G. The New Urbanism Versus the Market Process [J]. The Review of Austrian Economics 2004 ,17: 285 – 300.
- [23] 宋彦 张纯. 美国新城市主义规划运动再审视 [J]. 国际城市规划 2013( 1) : 98 – 103.
- [24] 蔡辉 贺旭丹. 新城市主义产生的背景与借鉴 [J]. 城市问题 2010( 2) : 8 – 12.
- [25] 唐相龙. 新城市主义及精明增长之解读 [J]. 城市问题 2008( 1) : 87 – 90.
- [26] 倪鹏飞. 新型城镇化的基本模式、具体路径与推进对策 [J]. 江海学刊 2013( 1) : 87 – 94.
- [27] 乔纳森·巴尼特. 新城市主义新在哪里 [J]. 何可人, 等 译. 建筑师 2003( 3) ; 44 – 46.
- [28] 张忠国 季洁. 新城市主义理念在小城镇规划中的应用 [J]. 城市问题 2011( 10) : 40 – 44.
- [29] 张明 丁成日 ,Robert Cervero. 土地使用与交通的整合: 新城市主义和理性增长 [J]. 城市发展研究 2005 ( 4) : 46 – 52.
- [30] 靳润成 张俊芳 ,刘君德. 新城市主义社区规划与设计几大法则 [J]. 经济地理 2004( 3) : 299 – 303.
- [31] 张侃侃 王兴中. 可持续城市理念下新城市主义社区规划的价值观 [J]. 地理科学 2012( 9) : 1081 – 1086
- [32] Stanley Buder. Visionaries and Planning: the Garden City Movement and the Modern Community [M]. New York: Oxford University Press ,1990: 180.

【责任编辑 于蓬蓬】

## Valuable Reference of New Urbanism on the New Pattern Urbanization in China

KONG Xiang

( The Center For Modern Chinese City Studies & The Institute of Innovation ,  
East China Normal University ,Shanghai 200062 ,China)

**Abstract:** New urbanism has been the most influential trend of urban design for over two decades. It opposes urban sprawl ,advocates a return to traditional urban morphology ,and lays emphasis on the principles of environment caring ,people oriented and according to local conditions ,which contributes to the sustainable and coordinated development. Therefore ,new urbanism may have profound implications for both urban planning and the innovation of urban development pattern. A brief introduction to ideas and strategies of new urbanism ,have valuable reference on the new pattern urbanization in China at different spatial scales. It holds to promote inter-regional cooperation and to coordinate the relationship between the old town rebuilding and new district developing may increase the cohesion of urban agglomerations; to follow the principle of multifunction and compact development and to encourage walking and public transport systems may efficiently create livable urban space; to shape the local features and to enhance residents sense of belonging through the construction of public space may promote the spread of urban culture and human urbanization.

**Key words:** New urbanism; New pattern urbanization; Development pattern of urban