

规约与博弈： 维基百科自组织知识编纂中的命名政治

甘莅豪

内容提要 命名不仅是一种能指与所指对应的符号指涉行为，而且是一种政治性和社会性的元话语行为。和传统百科全书依靠专家学者命名不同，维基百科全书通过网络社群的自组织规范，建立起集体命名制度。在不受政府和市场完全控制的制度之下，维基社群一方面通过约定达成“命名政策”等编纂共识，一方面又策略性地诉诸包括“命名政策”在内的各种编纂方针、监督和惩罚机制，以及争议解决程序，就全球知识体系中的命名权进行了长期而艰苦的争夺。正是基于上述“社群约定”、“社群监督”、“社群仲裁”和“社群博弈”等四方面，维基百科全书建构起其“自组织命名机制”。论文融合“自组织创新制度”和“博弈策略分析”的理论视角，在既有主要是从分析哲学和批判理论研究命名的传统之上，开辟了以社会过程视角揭示命名政治的新路径。

关键词 命名政治 维基百科 数字社区 知识构建 自组织

维基百科（Wikipedia）是一个基于维基技术的多语言百科全书协作计划，也是全球最大、最受大众欢迎的网络参考工具书。截止到2022年4月1日^①，维基百科已经有5800多万条目，315种活跃语言社区，1亿多用户，其中活跃编纂用户30多万人。^② 维基百科创始人威尔士（Wales）希望通过网民群体性编辑，允许网民享有自由著作权，塑造出一部“中立、客观和全面均衡的百科全书”，从而摆脱政治权力和商业资本的控制，建立抵抗精英意识形态的知识储存、生产和分配机制。^③

然而，从福柯（Foucault）的视角来看，这种希望只是一种“乌托邦”式的幻

① 鉴于维基百科数据时刻发生变化，特选本文最后定稿之月的首日作为时间截点。

② 维基百科《维基数据库表单》，2022年4月1日，https://en.wikipedia.org/wiki/List_of_Wikipedias，2022年4月1日。

③ Hansen, S., Berente, N., & Lyytinen, K., "Wikipedia, Critical Social Theory, and the Possibility of Rational Discourse," *The Information Society*, vol. 25, no. 1, 2009, pp. 38-59.

想。事实上, 维基百科知识和权力是密不可分的。^① 在知识编纂过程中, 维基百科社区充斥着各种话语冲突、商谈、压制和妥协现象。^② 其中, 维基社群对命名权的争夺尤为激烈, 比如马其顿命名权争夺、钓鱼岛命名权争夺、爱尔兰命名权争夺和独岛命名权争夺等等。也就是说, 命名是一种非常重要的话语实践行为。作为一种象征符号的指称行为, 命名具有认知和交流功能, 能够嵌入思维和身体, 影响意见与舆论, 建构权力与权威, 其不仅被所见形塑, 也形塑所见, 既指称自然、社会与心灵中的事物、事件和概念, 也可能影响人类社会如何看待这个世界, 影响全球各个角落的个人、部落、族群和民族如何认同和看待自我和他者,^③ 即命名不仅是一种能指和所指对应的符号指涉行为, 也是政治性和社会性的知识建构行为。由此, 本文试图探讨维基百科社群通过自组织规范和政治斗争, 在知识记录、储存、生产与分配时如何对命名争议问题进行编纂, 即维基社群在命名问题上约定了哪些编纂共识和规则, 设定了哪些解决冲突的程序, 冲突各方又是如何运用这些话语规则, 增加自身话语权, 为自己的命名主张背书。

一、命名研究的两条学术路径

命名是一种人类运用语言符号对世界对象进行指称的言语行为, 也是人类最常见的一种元话语现象。^④ 整体来说, 中外学界从两条学术路径对其展开了讨论: 语言哲学路径和话语政治路径。从语言哲学路径来看, 古希腊柏拉图早在《克拉底鲁篇》中就对命名来源于自然事物, 还是约定俗成的问题进行过讨论。“名称到底是根据事物本真的形象被制造的模仿物, 还是仅仅在于语词上的指代意义或单纯的语音模仿”,^⑤ 并最终指出名称是专门的“制名技术师”依据“自然本质”而制定的。^⑥ 19世纪, 英国哲学家约翰·穆勒(John Stuart Mill)从所指和内涵对应的视角, 进一步对名称问题进行了详细和系统的研究, 他将名称区分为专名(比如“亚里士多德”)和通名(比如“鸟”), 并认为专名有所指、无内涵, 通名则兼有内涵和所指。^⑦ 对此, 逻辑语义学者弗雷格(Frege)进一步提出的“摹状词理论”, 认为: 专名也存在一系列由摹状词赋予的内涵, 比如“亚里士多德”包括“柏拉图的学生”、“亚历山大帝的老师”、“古希腊哲学家”等内涵。^⑧ 然而, 克里普克

① 甘莅豪、关永路、费瑾 《“民族冲突”与“恐怖袭击” 维基百科全书中的数字话语框架——以昆明3·1事件和伦敦6·3事件为例》, 《新闻与传播研究》2019年第9期。

② 甘莅豪、翁彬彬 《中国对外传播在维基百科平台中的机遇与挑战》, 《社会科学》2019年第6期。

③ Pierre Bourdieu, *Language and Symbolic Power*, Cambridge, MA: Harvard University Press, 1991, p. 105.

④ 李战子 《话语命名的修辞和功能新论》, 《外语研究》2019年第5期。

⑤ 柏拉图 《柏拉图全集》(卷2), 王晓朝译, 北京: 人民出版社, 2003年, 第56-134页。

⑥ 宋继杰 《命名作为一种技术——柏拉图名称理论的形而上学维度》, 《哲学研究》2014年第12期。

⑦ J. S. Mill, *A System of Logic*, Honolulu: University Press of the Pacific, 2002, p. 20.

⑧ (德) 弗雷格 《论涵义和指称》, 涂纪亮主编 《语言哲学名著选辑》, 北京: 三联书店, 1988年, 第6页。

(Kripke) 并不满意摹状词理论, 并提出命名的“因果-历史指称论”, 认为专名指称功能的实现和对象的内涵意义并无关系, 而是依靠一根社会团体中的因果链条和最初命名仪式建立关联, 从而实现指称功能。例如“亚里士多德”命名的成功并不是由“亚里士多德”这个对象的内涵意义决定的, 而是由一系列外在的社会历史活动决定的, 即在“亚里士多德”父母初始的“命名仪式”之后, 这种指称就通过因果链条在人类社会的时空中一环一环地传递下去。^① 从语言哲学学术脉络上看, 克里普克的观点和前人相比, 发生了根本性的转变, 其意识到命名指称功能的成功实现, 并非来源于对对象属性的描述, 而是来源于社会历史的因果链条。显然, 克里普克将命名理论从逻辑语义领域转到社会历史学领域, 同时也为命名的话语政治学术路径提供了理论支持。

从话语政治学术路径视角来看, 命名是人类对世界分类、建立社会秩序的言语行为。这种行为可以形塑人们结构化看待和理解世界的认知系统。或者说, 命名活动就是一场权力活动, 具有明显的政治意蕴, 其意味着言说主体对言说客体的认识、占有和掌控等含义。《圣经·旧约》在《创世纪》开篇记载“神说, 我们要照着我们的形象, 按着我们的样式造人, 使他们管理海里的鱼、空中的鸟、地上的牲畜和全地, 并地上所爬的一切昆虫。”“神用土所造成的野地各样走兽和空中各样飞鸟, 都带到那人面前看他叫甚么。那人怎样叫各样的活物, 那就是他的名字。”^② 这些记载表明了权力和命名的密切关系, 指出上帝让亚当管理世间活物的同时, 也赋予了人类给动物命名的权力, 正如德里达 (Derrida) 所评价: “动物是一个词, 它是人构建的一个称呼, 一个他们给自己权力和权威以给其它生灵的名字。”^③ 如果说《圣经》从神学视角指明了命名赋予人类管理世界的权力, 中国战国时期思想家荀子则基于政治治理视角讨论了帝王通过命名统治国家的权力, 其在《正名》中指出: “故王者之制名, 名定而实辨, 道行而志通, 则慎率民而一焉。故析辞擅作名, 以乱正名, 使民疑惑, 人多辨讼, 则谓之大奸。”^④ 这段话有两层含义: 第一层, 指出君王才拥有命名的权力; 第二层, 指出命名问题关系到社会秩序的正常运转, 君王不能忽视命名对政治治理的重要性。20 世纪中期, 英国语用学者奥斯丁 (Austin) 进一步从“言语行为”理论出发讨论了“命名行为”, 指出社会权力是“命名行为”有效的保障, 比如通常来说父母给孩子取名被视为有效, 而陌生人给孩子取名却无效。^⑤ 布迪厄 (Bourdieu) 则更进一步指出命名是人类获得象征性权力的手段,

① (美) 克里普克 《命名与必然性》, 梅文译, 上海: 上海译文出版社, 2001 年, 第 2-30 页。

② 引自《新旧约全书》(和合本)。

③ (法) 雅克·德里达 《我所是的动物(更多随后)》, 《解构与思想的未来》, 杜小真等译, 长春: 吉林人民出版社, 2006 年, 第 165 页。

④ 张觉 《荀子译注》, 上海: 上海古籍出版社, 1995 年, 第 300 页。

⑤ (英) 奥斯丁: 《如何以言行事》, 杨玉成译, 北京: 商务印书馆, 2013 年, 第 25-26 页。

即，“没有一个社会行动者不渴望……拥有命名的权力并通过命名创造世界。”^①而福柯在《词与物》中探讨了人类如何通过命名暴力性地建构世界的秩序，发现命名行为不仅倚重权力，还可以通过创造知识来改造世界和重塑权力。伊罗生（Isaacs）也在《群氓之族》中发现了命名和群体认同密切相关，指出“一个国家、一个个人、一个群体的名字，背负的是它整个过去的资产。在族群认同中，名字虽然不是核心部分，但却可以引导我们找到核心，引导我们深入核心内部的历史、渊源和感情。”^②

随着互联网虚拟社区出现，命名权力的运作背景也随之发生改变。弥尔顿·穆勒（Milton L. Mueller）发现互联网的社群自治模式并非完全自由民主化，而是同样要求运用各种政治手段进行有效治理。不过，互联网的治理模式并非“太阳底下无新事”，其社群自治模式、对等共创生产思路、^③网络化治理等特征使得其呈现出和传统国家、政府以及国际组织治理模式不同的一种全球性跨国政治治理模式。在众多互联网社交媒体平台中，维基百科是“对等共创生产知识”平台的典型代表，其一方面继承了互联网的理想主义精神——创始人一直希望建立一部“无政治化”、“中立客观”的百科全书，另一方面，由于维基百科坚持“人人皆可编辑”和“维基百科不审查”方针，为了抵制各种大规模恶意破坏和不专业编纂，以及最大程度上提高维基百科全书的编纂质量，维基百科也自发形成独特的社区共识与文化，其中就包括一系列与命名相关的社群规约。然而，这些社群规约并不能完全排除网络社会中命名的权力和意识形态斗争。2017年库马尔（Kumar）探讨了维基百科恒河条目中的命名争议，发现互联网在线数字社区和离线世界一样，充满了根深蒂固的后殖民意识形态，而这并不利于建构一个多元化、平等的世界。^④2020年甘莅豪、庞艳茹从“文本、社群和平台”三个层面分析了“钓鱼岛”条目中的中日命名争议，亦指出维基百科全书不仅仅是人类知识储存与传播平台，还是国际话语斗争与协商平台。^⑤总的来说，这些研究希望通过个案分析命名争议，探讨维基百科全书的知识合法性问题。

由于同样关注命名问题，前述研究无疑对我们极具启发性。不过，在我们的研

① Pierre Bourdieu, *Language and Symbolic Power*, Cambridge, MA: Harvard University Press, 1991, p. 105.

② (美) 哈罗德·伊罗生 《群氓之族：群体认同与政治变迁》，邓伯宸译，桂林：广西师范大学出版社，2015年，第133页。

③ 对等共创生产由开源软件的开发者构思出来，指网民如何依赖网络非科层制，采取自愿的合作技术生产开源软件和内容（维基）的模式。该概念后来被约卡·本克勒（Yochai Benkler）在理论上给予详细说明。参见：Benkler, Y., *The Wealth of Networks: How Social Production Transforms Markets and Freedom*, New Haven, CT: Yale University Press, 2006, p. 6.

④ Kumar, Sangeet, "A River by any Other Name: Ganga/Ganges and the Postcolonial Politics of Knowledge on Wikipedia," *Information, Communication & Society*, 2017, vol. 20, no. 6, pp. 809-824.

⑤ 甘莅豪、庞艳茹 《互联网百科知识的生产机制及其合法性建构：以维基“钓鱼岛”条目为例》，《新闻界》2020年第12期。

究中，命名问题并不是达到目标的路径，而是目的本身。我们希望立足于中外命名研究的学术脉络中，考察维基百科中的各种命名争议案例，从宏观视角描写和分析维基百科社群的命名规约和博弈策略^①，从而将关注重点定向到：媒介技术形塑了互联网数字社群之后，命名政治在新的社区场景中如何将展开？或者说，根据克里普克和奥斯丁等学者的观点，以往现实世界常常通过社会和机构赋予的权力角色（比如父母或者领导）和公共的命名仪式（比如在酒席中当众宣布孩子姓名，或者在公开仪式中宣布某个名称）赋予名称合法性，而在互联网数字社区中，维基百科全书并无此类权力机制，其名称合法性的机制又呈现出何种特点？

实际上，合法性问题是人类政治活动中的一个重要命题。胡范铸认为“政治不仅是各种不同的利益集团依据一定的价值观为了使得本集团利益最大化的博弈，更应该同时成为在全球视域下不同的利益集团就全人类发展最优化的非零和博弈。”^②从上述定义可以看出，维基百科社群政治表现在三个方面：首先，明确政治目的，一方面旨在建立一部符合全人类利益的高质量维基百科全书，另一方面，试图推广自身认同的价值观和知识内容，确定自身话语权。其次，建立政治规约，完成从“一堆人变成一群人”的转变。信息技术催生了数字化的自组织团体，形成了新的社区合作空间。在该空间中，维基平台最初只有一群乌合之众，但基于相同趣缘，经过长期磨合、大浪淘沙，就会逐渐累积资深用户，构建出一群具有共同目的共同体。也就是说，作为一种有清晰边界的公共生活领域，维基百科平台内在需要某种公共社会的约束和规约，即基于长期可持续性使用平台资源的认识，维基用户必须自我规训，提出集体行动的基本规范和合作要求。这些规范和要求经过维基社群长时间讨论、冲突、协商和认同之后，最终会逐渐演变成一套复杂的非人格化政策，并塑造独特的维基文化。最后，进行政治博弈，在一群人中确认自身的话语权。一旦这些政策成为维基社群的共识，它们将影响维基百科全书的知识生产，并决定知识的合法性。维基百科平台空间也随之成为权力斗争和表达的场所。维基人会灵活使用这些政策，进行政治博弈，推销己方的价值理念，推行己方认可的知识，并在群体性交往中，逐步确认己方的社区话语权。

总之，根据上述分析，本文准备从以下两个方面探讨维基百科全书中的命名合法性机制：第一，维基社群如何对命名行为进行规约，确立命名政策，防止“公地

① 根据该目的，本文采用线上观察方法搜寻和搜集截止到2022年4月1日维基社群对命名问题达成的各种规约文本及其讨论的话语记录，其次根据“最大差异的信息饱和法”（参见潘绥铭等《论定性调查的人数问题：是“代表性”还是“代表什么”的问题——“最大差异的信息饱和法”及其方法论意义》，《社会科学研究》2010年第4期），在足以反映信息的整体面貌而满足研究主题需要的保证下，在维基百科全书中搜寻了30条命名争议案例，其中有20条争议在单条命名规约中得以解决，10条争议牵涉不同命名规约的调用冲突问题。最后采用归纳法，从这10个案例中总结出维基社群面临命名冲突，调用规约政策、进行政治博弈的各种情况，并从中精选出7个案例在文中作为佐证。

② 胡范铸、胡亦名《政治传播语言学的逻辑起点》，《社会科学》2021年第1期。

悲剧”，保证维基百科全书编纂的正常运行，提升维基百科全书内容的质量；第二，维基用户如何使用修辞策略，进行政治博弈，最大可能提升自己的话语权，增加己方名称的合法性。

二、共识与规约：维基百科数字社区中的命名政策

为了确保编纂条目工作能够正常有序地进行，维基社群经过集体商议，自发形成了一系列的政策，列出了各项原则和社区认可的最佳做法，以求最终成就自由而可靠的百科全书。这些政策虽非硬性规定，也无法律般的强制效力，但经常被用来解决各种问题纷争，成为维基社区中“隐藏的秩序”。也就是说，维基百科平台并无某个威权机构对平台资源实行控制，以防止条目质量滑坡，也不是完全自由化，任由网民对其随意进行编纂。相反，维基百科平台鼓励维基社群形成共识、设立政策，进行真正有效的自我组织和治理，从而让所有人在面对偏见、宣传和意识形态操纵等情况下，取得持久的共同收益。

奥斯特罗姆（Ostrom）在《公共事物的治理之道》中讨论如何防止“公地悲剧”时指出，自组织社群在设计政策时通常需遵循以下原则：首先，必须保证绝大多数成员能对政策进行修改，并能根据情况变化随时调整政策；其次，需要集体约定操作和监督政策，及时监督操作政策的执行，并对违规者进行分级惩罚；最后，还需要约定冲突解决程序，保证社群团结。^① 基于此，本文准备从“分阶段性的命名政策”、“命名编纂的操作原则和惯例”、“命名监督 and 惩罚机制”、“命名冲突解决机制”四个方面讨论维基百科社区如何对命名行为进行自组织规约。

（一）约定分阶段性的命名政策

在成熟的维基社区，维基政策通常需要经过“论述”、“指引”和“方针”三个阶段。“论述”是第一阶段，指一个或一群编纂者撰写的尚未达到普遍共识的意见或建议。“指引”是第二阶段，可以反映出维基社群的普遍共识，而且对条目编纂具有一定的约束力，其通常列出各种具体情况下维基社群所需要遵守的最佳做法，以帮助维基用户遵守“方针”所列出的规范。“方针”是第三阶段，指在编辑者中被广泛接受的，所有用户在各种情况下通常都应该遵守的标准。^② 这三个阶段的政策都能对维基社群编纂进行指导，但是“维基方针”是维基百科中最具规训和约束力的社群共识之一。

在各种维基政策中，命名政策最值得关注。基于可读性和可搜索性考虑，条目标题只能使用一个名称，正文也需要尽可能使用与标题相同的名称，因此“命

^① （美）埃莉诺·奥斯特罗姆《公共事物的治理之道：集体行动制度的演进》，余逊达等译，上海：上海译文出版社，2012年，第68-123页。

^② 维基百科《维基百科：方针与指引》，2022年4月1日，<https://zh.wikipedia.org/wiki/Wikipedia:%E6%96%B9%E9%87%9D%E8%88%87%E6%8C%87%E5%BC%95>，2022年4月1日。

名权争夺”成为了维基百科中冲突最激烈、最频繁的领域之一。早在维基百科成立之初，创始人桑格就于2001年11月23日针对“命名冲突问题”创建了英文维基百科的“文章标题（article titles）”条目。随后，众多网友将其推举为维基方针，同时在后期编纂实践中将其逐步完善，并自愿在其规范下实施各种命名行为。

随着维基百科拓展的语种越来越多，英文维基“文章标题”条目内容开始具有示范意义，被其他语种加以借鉴、吸收和改造，并逐步被设立为该语言社区的编纂方针。比如，在中文维基百科中，2002年12月27日，维基用户弗姆莱克斯（Formulax）就参照英文“文章标题（article title）”条目创建了“命名常规”条目，随后其他网友在考量中国台湾、香港、大陆和新加坡等各地区中文命名习惯差异的情况下，又增加了相应的规定内容。和英文维基百科不同，中文维基百科“命名常规”创建之初只有“维基论述”的地位，直到2004年8月30日才被确定为“维基守则和指导（指引）”。^①到了2005年5月28日，经社群商议通过，中文维基百科中的“命名常规”才最终被提升为“维基方针”。

总之，和现实领域先讨论政策，再执行政策不同，维基百科社区常常根据共识度对维基政策进行阶段性分级，采取集体讨论、政策约定和共识增长同时推进的方式，从而最大适应了网络社会“流动空间”和“无时间的时间”的特征，^②即全球维基人可以根据自我和现实需要随地、随时和随机地全天候更新和重组信息，从而一方面及时地产生并优化命名政策，一方面有效地实现条目命名质量的协同提高。

（二）约定命名编纂的操作原则和惯例

在面对命名冲突，以及各地用字和用语的不同情况时，维基社群对命名政策中的具体原则和惯例进行了非常细致的约定。英文维基社群对命名约定了如下原则：第一，命名应具备可识别性。命名应尽量使用普通读者熟悉的名称，而不是该领域专家熟悉的专业术语或者官方术语等。比如“唐氏综合征”就比学名“21-三体综合征”更合适，“朝鲜”比“朝鲜民主主义人民共和国”更合适。第二，命名应具备自然性。标题名称最好是百科全书使用者在搜索引擎中自然输入的名字，即名称的知名度是条目名称使用的重要原则。比如“比尔·克林顿（Bill Clinton）”就比“威廉·杰斐逊·克林顿（William Jefferson Clinton）”更合适。第三，命名要有精

^① 维基百科 《维基百科：命名常规》，2022年4月1日，<https://zh.wikipedia.org/w/index.php?title=Wikipedia:%E5%91%BD%E5%90%8D%E5%B8%B8%E8%A7%84&oldid=143359>，2022年4月1日。

^② “流动空间”指经由信息流动形成的共享时间的社会实践物质组织。人们由此可以突破地域限制，根据信息流动需要而彼此联系。“无时间的时间”指流动空间中各种时间压缩和时间碎片现象。人们由此可以打破线性时间，不再需要做完一件事，再做另一件事，而是可以同时处理两件或更多的事。参见〔美〕曼纽尔·卡斯特《网络社会的崛起》，夏铸九、王志弘等译，北京：社会科学文献出版社，2001年，第466-563页。

度，避免歧义。标题名称能明确概括条目正文内容的主题，并将其与其他主题区分开。比如“克林顿”和“比尔·克林顿”相比精度就不够。而“韩国”这个名称在中文维基也不合适，因为其可能会被认作是“大韩民国”，也可能被视作中国战国时期的“韩国”，无法消除歧义。第四，命名要简洁。标题名称不要太长，能标识文章主题并将其与其他主题区分开即可。比如“特蕾莎”已经足够表达文章主题，就没有必要用“加尔各答的特蕾莎”命名。“苏联”也比“苏维埃社会主义共和国联盟”更合适。第五，命名要考虑一致性。标题与相似文章标题的样式一致，比如动物类、人物类、科学类和技术类等的名称形式最好一致。第六，命名要尽量使用本语言社区的词汇。通常来说条目标题名称应该尽可能使用本语言社区的词汇，比如在中文维基社区中“海参崴”就比“符拉迪沃斯托克”（俄语）合适。如果本语言社区没有和条目相对应的名称，或者其他语言的名称为该社区更熟悉，才可以使用其他语言，比如中文维基百科条目名称“IBM”就比“国际商业机器股份有限公司”更合适。

此外，中文维基百科平台还增加了三条优先性略低于命名原则的命名惯例：第一，尽量使用全称。在中文维基百科社区中，除非全称过于复杂、难记，而简称为大部分人所知及所用，否则尽量不要使用简称或缩写来命名条目，比如“中国人民大学”就比“人大”更合适。第二，名从主人。如果官方中文资料里出现了某事或某物的中文名称，可优先考虑在该事物或者事件的条目中使用该中文名称。比如澳大利亚前总理 Kevin Michael Rudd 为自己取了中文名——“陆克文”，用 Kevin Michael Rudd 的中文翻译“凯文·迈克尔·拉德”作为标题命名就不合适。第三，先到先得原则。由于中文维基百科面向中国台湾、香港、澳门、大陆和新加坡等汉文化圈的用户，不同汉文化圈使用名称的习惯可能并不相同，容易产生冲突。对此，中文维基社群规定只要名称不违反“命名方针”的其他原则和惯例，条目名称遵循先到先得原则，即较早命名的一方，具有更大的合法性。

总之，这些操作原则和惯例是一种社群自我决策、自我管理、自我发展的“内生性规约”，其在处理命名争议、确立命名合法性和保障维基知识持续更新等方面发挥着重要且积极作用。这种内生性规约是维基社群秩序形成的根本法则，其有效塑造了维基人的全球规则意识，不仅展现了全球多元背景下维基人思维与文化的融合，而且保障了全人类成为维基百科知识的红利享有者。

（三）约定命名编纂的监督 and 惩罚机制

由于维基社群是一个自组织社群，监督和制裁行为都不是由外部威权实行，而是由参与者自我实施。也就是说，面对不遵守命名政策的行为，维基社群约定了一系列监督和惩罚政策，对违规者进行规训，比如“编辑禁制方针”禁止某些违规用户编纂某些条目和主题、接触某些其他用户、给某些其他用户发邮件等等。

通常情况下，现实领域中监督者和惩罚者都不会来源于参与者群体，因为参与者和监督者、惩罚者合为一体，一方面无法防止参与者和监督者、惩罚者结成利益相关群体，从而互相庇护，另一方面，还会导致公平执法的监督者和惩罚者产生较高的费效比，即参与者承担监督和惩罚责任为自己增添了额外负担，可能导致入不敷出，而生产出来的公益产品却人人可以享受。

然而与现实领域不同，虽然维基社群中监督者、惩罚者都来源于参与者，维基百科却依然能够生产高质量的知识，其原因有三：第一，维基人本是基于兴趣进行编纂，并不存在任何物质利益的考量，多承担社区任务并不会影响个人生活水平。第二，监督行为在维基社区并不被视为负担，而被视为提升社区威望的重要手段。维基人可以通过长期监督社区中的各种违反维基政策行为，提升维基百科条目知识的质量，从而获得维基社群的尊重。第三，惩罚工作亦不被视为额外负担，相反却是一种高级别的社区身份象征。惩罚工作通常由维基社群的管理员和仲裁员执行。而只有获得社群信任、具有社群威望的资深维基人才能被推举为管理员和仲裁员。

总之，维基人是在“准自愿遵守”基础上自我实施监督和惩罚机制。“准自愿遵守”这个术语最初由利瓦伊（Levi）提出，指行动者在相信其他人遵守规则时，倾向于自愿遵守规则，而这种自愿又是“准自愿”的，如果被发现有违反规则，则肯定要受到社群制裁和惩罚。^① 相对于外生的强制执行，这种“准自愿遵守”作用下的监督和惩罚机制催生了哈耶克（Hayek）所说的“自生自发秩序”，^② 不仅有效避免维基社区“通往奴役之路”，而且防止极端个人主义对维基百科全书条目进行大规模地破坏。

（四）约定命名编纂的冲突解决机制

虽然约定了各种政策操作规则和程序，但是维基百科社群还会对规则的解释和监督的公平性产生争议。由此，维基社群又约定了命名冲突解决机制。根据维基百科“争议解决”条目介绍，当发生命名编辑战时，各方首先应该到讨论区中开辟出一个栏目进行讨论，争取达成共识。如果争议双方始终无法达成共识，则应该通过邀请中立的“第三方”（a third opinion，简称3O）参加讨论、解决争议。如果此时争议依然不能解决，则可以使用“争议解决通知板”（the dispute resolution noticeboard，简称DRN）。在争议解决通知板中存在一些经验丰富的志愿者，他们可以协助争议双方或多方进行调解，达成共识。同时，争议各方还可以使用“要求评价”（request for comment，RFC），通过公告栏和机器人大量邀请维基社区中的其他编者对争议双

^① Levi, M, *Of Rule and Revenue*, Berkeley: University of California Press, 1988, p. 52.

^② (英) 弗里德利希·冯·哈耶克 《自由秩序原理》，邓正来译，北京：生活·读书·新知三联书店，1997年，第200-234页。

方观点进行评论。有时,如果争议双方争吵激烈,某一方也会以“行为攻击”为理由,要求管理员在“管理员事故公告板”(administrators' noticeboard for incidents,简称ANI)上对另一方进行管理和处罚,比如警告、封禁和社区制裁等。当所有一切途径尝试过后,依然没能解决争议,在英文维基社区中最后还可以诉求仲裁委员会。仲裁委员会通常会要求各方陈述意见,再根据各方在维基社区中的历史行为和编纂表现,进行讨论和裁决。而最后的裁决结果,无论是否合理,通过行政员、管理员和维基媒体基金会对裁决结果的共同执行和后台程序操作,对维基社群能够形成较强的约束力。

实际上,冲突解决机制是一种“社团意志”的形成机制,即维基社群在自组织规范的过程中,并非简单按照“全体意愿一致,方能成立”,也非按照“多数人同意,方能成立”的原则生产名称,而是依靠一系列协商、协调和仲裁等程序,将维基个体或者某部分群体的意愿转换成“社团意愿”,赋予某一名称以平台合法性,并通过搜索引擎被全体网民认可和采用。

三、修辞与博弈:命名冲突中的编纂策略

虽然维基社群就命名问题达成了一系列共识,形成了“命名政策”,但是一方面这些“命名政策”并非法律条款,不具有强制性的约束力。另一方面,在编辑实践中依然有很多问题无法单纯依靠“命名政策”来解决,即“命名政策”中有些“概念”比较模糊,不同编者的理解可能存在差异,比如就“具备自然性”这一原则来看,在英文维基百科的编纂实践中,印度的恒河有两个变体,一个是印度英语称呼的Ganga,一个是英国人称呼的Ganges,“恒河”英文条目标题名称到底应遵循英国人的“自然性”,还是印度人的“自然性”呢?再比如,针对两方主权有争议的领土命名,作为中立第三方的维基百科应该采用哪方命名,即面对中日有争议的“钓鱼岛/尖阁列岛”命名,英文维基应该采用哪方的名称?

其实,这些命名冲突并非简单的观点意见与使用习惯分歧,而是“知识冲突”与“权力冲突”交织作用的结果。从知识冲突上看,命名争议实际反映了维基编纂用户知识背景的差异。根据批评话语学者耶格尔和梅耶(Jäger & Maier)的观点,知识指“人们用于解释和形塑其环境的各种意义”,^①即知识是条件性的,人们通常从毕生所处的话语环境中获得这一知识,或者说知识的结构和形式受制于人们在历史、地理及阶级关系等中所处的地位和状态,正如沃达克(Wodak)所说“一个社会中常态的知识在另一个社会中就不一定是常态的知识。”^②作为一个国际性的互联

^① Jäger, Siegfried, & Maier, Florentine, “Theoretical and Methodological Aspects of Foucauldian Critical Discourse Analysis and Dispositive Analysis,” *In Methods of Critical Discourse Analysis*, Edited by: Wodak, Ruth and Meyer, Michael. London: Sage Publications, 2009, pp. 34 - 61.

^② (奥) 露丝·沃达克《话语、政治与日常生活》,黄敏、田海龙译,杭州:浙江大学出版社,2019年,第58页。

网社区，维基百科吸引着教育、文化和知识背景完全不同的各类编者，并促使他们不得不在同一个虚拟空间就同一个话题进行探讨与对话。由于知识的形成条件常常隐藏于知识之外，“常常是在我们探寻活动的原因时被视为理所当然的事情”，^①来自不同国家、地区、语言和民族的编者在维基数字社区共处的过程中会很快发现自己以前视为理所当然的知识体系似乎还存在很多问题，并逐渐反思自己知识的适切条件，修改自己的观点，调整自己的编纂策略。从“权力冲突”视角来看，“任何场景中的权力分布是不均匀的”，^②数字社区中知识碰撞的过程不仅存在协商与妥协，也充满着策略与霸权。冲突各方一方面要为自己认可的知识寻求合法性，一方面又必须通过知识的合法性确认自己在社区中的身份合法性和话语权威。在维基百科知识构建中，这种权力游戏不仅体现在编纂者积极参与制定“维基方针和指引”的讨论与编纂，也表现在编纂者策略性运用各种“编纂方针和指引”对条目标题与正文内容选择与组织的博弈。

在条目标题的命名问题上，这些博弈主要体现在四个方面：在相互冲突的命名原则与惯例之间巧妙选择；利用其他编纂方针对命名方针进行消解或声援；利用监督和惩罚机制取消对方命名合法性；诉诸维基平台的争议解决程序为己方命名合法性背书。

（一）在相互冲突的命名原则与惯例之间巧妙选择

虽然命名方针陈述了命名“原则”与“惯例”条款，但是这些“原则”和“惯例”条款之间的优先秩序并没有明晰地确定，从而导致编者经常为遵循哪个原则或者惯例发生冲突，比如“名从主人”惯例可能和“防止歧义”原则冲突。中文维基百科活跃着中国大陆、台湾、香港三个地区的群体，这些群体对于某些人物或者事物的命名习惯有时有较大差异。为了争夺己方的命名话语权，三方维基人时常在社区中产生冲突和争议。2017年新任美国总统在中国大陆被译成“特朗普”，在中国台湾则被称为“川普”。中文维基百科条目最初采用了“特朗普”，并将“川普”的称呼重新定向到“特朗普”。^③对此，维基社区产生过一次争论：某些台湾地区维基人提出美国政府机构中文文件多使用中文“川普”，且 Trump 发音更接近“川普”，按照“名从主人”惯例，维基百科条目名称应该首选“川普”，而非“特朗普”。然而，中国大陆维基人并不认同，他们运用“维基命名方针”中的“要精确，防止歧义”原则反击，指出“川普”在中文维基百科中有“四川普通话”的意思，

① Goffman. E, Felicity' s Condition, *American Journal of Sociology*, 1983, vol. 89, no. 1, pp. 1 - 53.

② (奥) 露丝·沃达克 《话语、政治与日常生活》，黄敏、田海龙译，杭州：浙江大学出版社，2019年，第60页。

③ 重定向是自动将访问者发送到另一个“非搜索词”页面（条目或者条目的章节）的编纂政策。例如，在中文维基中，如果您在搜索框中键入“UK”或点击指向“UK”的链接，您将被带到条目“英国”，页面顶部会出现一个注释：（重定向自 UK）。参见：维基百科《维基百科：重定向》，2022年4月1日，<https://zh.wikipedia.org/wiki/Wikipedia:%E9%87%8D%E5%AE%9A%E5%90%91>，2022年4月1日。

如果再把美国总统翻译成“川普”，会引发混淆。^①最后，维基社群根据“先到先得”惯例，维持了“特朗普”命名。

“具备自然性”原则和“使用全称”惯例之间也会发生冲突，比如新冠病毒疾病的条目命名，维基人哥托弗雷特（Gtoffoletto）认为简称“COVID-19”是世界卫生组织的命名，也是大多数网友搜索常用的名称，根据“具备自然性”原则，新冠病毒疾病条目应该命名为“COVID-19”。然而该提议遭到了维基资深编辑詹姆斯医生（Doc James）的反对。他指出，维基百科条目标题“Chronic obstructive pulmonary disease”（慢性阻塞性肺病）使用的是全称，而不是简称“COPD”，根据“使用全称”惯例，疾病在条目标题中最好使用全称“Coronavirus disease 2019”。^②最后，由于詹姆斯医生是维基百科医疗计划中的资深编辑，而哥托弗雷特是新来者，维基社区暂时采用了“Coronavirus disease 2019”全称作为条目标题。

（二）利用其他维基方针对命名方针进行消解或声援

维基人除了灵活运用“命名方针”中的各种原则和惯例为自己观点和社区身份添加合法性和权威性，还常常借助各种其他维基方针，消解对手观点的合法性。维基方针都是经过网友长期讨论，并被维基社区广泛接受和遵守的编纂指南和规范，其中最重要的是“五大支柱”和“核心内容政策”这两个基本方针。“五大支柱”包括“维基是一本百科全书”、“维基百科从中立视角编纂”、“任何人可以免费编纂”、“维基人相互尊重和保持礼貌”、“维基百科没有硬性规则”五条原则。^③“核心内容政策”包括“内容中立”、“可验证性”、“无原创性”三条原则。

由于其他维基方针，包括命名方针，都必须服从于这两个基本方针，因此编辑们经常利用这两个方针支持己方主张，反对对方主张。比如“内容中立”原则和命名方针可能发生冲突。2006年4月16日，中文维基百科针对韩日主权争议的“独岛/竹岛”命名进行辩论。维基人“明阳明”指出，条目采用“独岛”的命名不合理，因为“竹岛”命名历史比“独岛”悠久，而且中国台湾也称呼此岛为“竹岛”，所以根据“自然性”原则，应该采用日本的“竹岛”命名。然而他的提议立刻遭到反对，网友史密斯（Smith）用维基五大支柱中的“内容中立”原则反驳了“命名方针”中的“自然性原则”，认为“独岛”和“竹岛”皆有偏见，应该采用联合国的命名“利扬库尔岩”。然而，对此提议，不少维基人并不认同，认为根据命名方针中

^① 维基百科《讨论：唐纳德·特朗普》，2022年4月1日，<https://zh.wikipedia.org/wiki/Talk:%E5%94%90%E7%B4%8D%C2%B7%E5%B7%9D%E6%99%AE>，2022年4月1日。

^② Wikipedia, talk: WikiProject COVID-19/Archive 5, 2022/4/1, https://en.wikipedia.org/w/index.php?oldid=950858046#COVID-19_or_Coronavirus_disease_2019?, 2022/4/1.

^③ 维基百科《维基百科：五大支柱》，2022年4月1日，<https://zh.wikipedia.org/wiki/Wikipedia:%E4%BA%94%E5%A4%A7%E6%94%AF%E6%9F%B1>，2022年4月1日。

的“自然性”、“尽量使用本社区语言”原则，“独岛”和“竹岛”都比“利扬库尔岩”更容易让网友搜索到。最后由于社区没有达成共识，根据“先到先得”原则，依然采用最初的“独岛”命名。^①

（三）利用监督和惩罚机制取消对方命名合法性

虽然基于“准自愿遵守”原则，维基社区的监督和惩罚机制有效地形塑了哈耶克所说的“自生自发秩序”，但是这种规则平等下的自由秩序，必定会产生话语权占有的不平等。^②也就是说，维基不同群体会利用监督和惩罚机制进行博弈，力图保证己方优势，取消对方命名合法性，其具体表现为三个方面：第一，在时间上保证优势。将命名争议条目列为监视条目，时刻关注命名的变动状况，只要出现任何不利己方的修改，随时在第一时间进行反击。第二，在舆论上保证优势。一旦讨论区发生命名冲突，立刻通过即时通讯工具邀请己方人员在讨论区积极发言，陈述己方证据和理由，批驳对方观点，从而保证己方占据舆论优势。第三，在社群管理权上保证优势，共同努力让己方阵营的维基人竞选成为管理员，从而占有更大的话语权。一旦发生命名冲突，管理员立刻利用手中权力，在维基惩罚政策中寻求于己有利的解释，对对方用户实施删除发言、警告、禁言、IP屏蔽、封号等惩罚。

在英文维基百科“Senkaku Islands（尖阁列岛）”条目中，亲日和亲中两派维基人为己方命名合法性长期进行着艰苦的博弈——亲日派坚持“Senkaku Islands”命名，而亲中派坚持“Diaoyutai 或 Diaoyudao”命名。然而，虽然遭遇亲中派和中立派的多次挑战，截止到2022年4月1日，亲日派的“Senkaku Islands（尖阁列岛）”占据条目标题位置长达18年。^③这是因为亲日派维基人恩寇2（Enkyo2）、约翰·史密斯（John Smith's）等长期将“Senkaku Islands”列为监视条目，持久性地活跃在条目社区中，不仅贡献了条目48.1%内容，而且成为讨论区最重要的意见领袖，并时常借助管理员对亲中派维基人采取了谴责、警告和禁言等惩罚措施，在时间、舆论和话语权上保持了对亲中派绝对的优势。^④

（四）诉诸争议解决程序为己方命名合法性背书

韦伯（Weber）在《经济与社会》中区分了3种不同类型的合法性权威：法理型、魅力型和传统型。其中，“法理型权威”被认为是最稳定的权威体系，其源自于人们对理性逻辑和合法程序的信仰，指“基于对已制定规则之合法性的信仰，以及

① 维基百科《讨论：独岛》，2022年4月1日，<https://zh.wikipedia.org/wiki/Talk:%E7%8D%A8%E5%B3%B6>，2022年4月1日。

② 高景柱《哈耶克视野中的自由与平等：一个批判性的考察》，《中国人民大学学报》2020年第5期。

③ Wikipedia, *Wikipedia: Senkaku Islands*, 2022/4/1, https://en.wikipedia.org/wiki/Senkaku_Islands, 2022/4/1.

④ 甘莅豪、庞艳茹《互联网百科知识的生产机制及其合法性建构：以维基“钓鱼岛”条目为例》，《新闻界》2020年第12期。

对享有权威根据这些规则发号施令者之权利的信仰”。^① 进言之，尊重法理型权威就意味着，一方面个体服从法定或约定的非人格秩序，另一方面，这种服从的对象会扩大到行使权威的具体团体或个体身上。或者说，由于每个个体都处于内嵌的社会控制系统中，只要社会相信并遵循程序的合法性，某些团体或个人就能够利用程序的合法性，把自己的权力和意愿施加于群体之上。

由于维基百科的自组织特征，维基社群在解决各种争议的时候，特别强调“解决争议程序”的法理合法化。在编纂条目过程中，当争议各方运用各种编纂方针和指引都无法让对方认同或屈服时，往往会诉诸“争议解决程序”来打破困境。比如，“爱尔兰”条目命名同样是英文维基百科中争议较大的议题之一。对于“爱尔兰共和国”的条目标题能否使用“爱尔兰”这个名称，持不同主权观的维基人之间产生了非常大的争议：一部分坚持将“北爱尔兰（英国）”和“爱尔兰共和国”区分开的“共和派”维基人希望将条目标题命名为“爱尔兰共和国”，而另一部分认为“北爱尔兰”应属于“爱尔兰共和国”，或者坚持整个爱尔兰岛属于英国的“统一派”维基人则希望将条目标题命名为“爱尔兰”。对此，“统一派”维基人于2018年12月9日将此争议提交到了仲裁委员会，希望打破僵局。随后，委员会“派遣有丰富协调经验且和冲突无关的三名管理员来监督并协调各方”。^② 最后，三名管理员加入讨论后决定命名应依然保持现状——“爱尔兰共和国”。在这次争议事件中，虽然“共和派”最终赢得了胜利，但是“统一派”诉诸仲裁委员会，希望借助“解决争议的程序”来为己方观点背书，不得不说是一种条目编纂的政治博弈手段和策略。

总之，在维基社区进行条目编纂时，维基人并非严格坚守方针、指引和论述中的共识规约，即在条目命名的编纂和讨论过程中，由于编纂原则的异常复杂性和维基人的快速流转性，维基社区无法形成系统、一以贯之和具有逻辑性的编辑实践行为。维基百科条目标题命名争议的最终结果，常常取决于支持某名称的编纂者们的热情、持久度、人数和对维基政策及方针掌握的熟悉度。

四、结论和讨论

命名理论存在两条路径：语言哲学路径和话语政治路径。语言哲学路径基于逻辑实证传统，解释了命名的指称性问题。话语政治路径基于批判理论传统，揭露了命名的权力建构问题。这两种路径都着眼于讨论命名的性质特征，却忽视了从现象学的过程描述入手，阐述命名的社会冲突机制。本文融合诺贝尔经济学奖得主奥斯

^① (德) 韦伯 《经济与社会》，闫克文译，上海：上海世纪出版集团，2010年，第322页。

^② Wikipedia, *Wikipedia: Requests for Arbitration/Ireland Article Names*, 2022/4/1, https://en.wikipedia.org/w/index.php?title=Wikipedia:Requests_for_arbitration/Ireland_article_names&action=watch, 2022/4/1.

特罗姆的“自组织创新制度理论”和修辞学的“策略博弈分析”，从“社群约定”、“社群监督”、“社群仲裁”、“社群博弈”等方面系统探讨了维基百科社群中的“自组织命名机制”，从而更新了克里普克的命名“因果-历史指称论”认识，并进一步从社会建构主义视角推进和丰富了“命名政治理论”。

命名行为作为一种元语言现象，不能简单地被视为对世界万物任意、表层的指称，而应被视为影响人类认知的深层思维方式和建构社会的政治话语手段，正如费尔克拉夫所说“话语不仅仅是反映世界的实践活动，而且是指涉世界的实践活动，它在意义中构成世界、建造世界。”^① 在通过话语建立社会规范与秩序的过程中，人类知识也同时交织、建构、生成而出。耶格尔和梅耶就指出话语、知识和政治权力之间存在着相互依赖的紧密联系：“话语行使权力，因为它们传输集体和个体意识所运用的知识，这种知识是个体和集体论述性和非论述性行为的基础，它反过来又形塑现实。”^② 皮特（Peteeet）进一步强调命名行为在人类话语实践和知识构建中的核心地位“命名总是指向行动的，它是话语权力中的核心元素。它既可以激活行动，又为行动提供合法性，让行动客观化，同时确保权力主体不断生产和复制知识话语。”^③ 同时，命名知识系统的构建又会固化社会秩序、权力结构和个体行为，正如尼采所说，形形色色的知识与真理，不过是人们已经忘记其为幻觉的幻觉，^④ 即命名知识是人类智能生产和社会互动关系的总和，其经过话语强化、变形、装饰，以及长期的使用以后，对某个群体来说，它就成了一种一成不变的、经典性的和有约束力的真理。也就是说，对命名知识类型的塑造直接改造着人类的伦理原则、社会秩序和政治制度，也深入到和权力、政治相关的各个领域。

维基百科全书的命名权一方面无法摆脱不同种族、国家、性别、民族和文化背景群体之间的意识形态冲突，比如斯皮瓦克（Spivak）所说的后殖民主义斗争和萨义德（Said）的东方主义斗争，另一方面，又通过维基百科媒体基金会与谷歌等其他互联网商业公司合作，促使某命名成为网民搜索、点击和阅读的对象，从而引领着全球人民对各类事物、事件和人物等的诠释权和解释权。可以说，这种命名知识形成与分配的过程正如布迪厄所指出的“此处的关键是这样一种权力，他通过各种划分原则推行一种社会化世界的幻想，当这些原则被强加给一个整体的时候，他就确立了意义以及关于意义的共识，尤其是关于这个群体的特性和统一性的共识，这

① Fairclough. N, *Discourse and Social Change*, London: Polity, 1992, p. 64.

② Jager, S., and Maire. F., “Theoretical and Methodological Aspects of Critical Discourse Analysis,” in Wodak, R., and Meyer, M., eds., *Methods of Critical Discourse Analysis* (2nd ed.), London, Sage, 2009.

③ Julie Peteet, “Words as Interventions: Naming in the Palestine-Israel Conflict,” *Third World Quarterly*, vol. 26, no. 1, 1997, p. 156.

④ (德) 尼采 《论非道德意义上的真理与谎言》，《哲学与真理：尼采 1872-1976 年笔记选》，上海：上海社会科学院出版社，1993 年，第 112 页。

样的共识最后创造出这个群体统一性和特性的现实。”^①

虽然维基百科命名过程中存在大量无法调节的意识形态冲突，亦不能由此就认为这些冲突会造成维基百科平台的崩溃。相反，作为全球性的大型知识平台，维基百科平台借助社群治理有效防止了“公地悲剧”，^②其运行至今22年，已经发展成全球最大的在线百科全书。和传统百科全书通过国家或市场制度安排进行知识生产不同，维基百科通过社群合作对资源系统成功实行了适度治理，从而保持着知识生产的源动力。也就是说，维基百科社群一方面通过自组织规范，形成独特的维基编纂文化，约束着每个编者的行为，一方面还努力约定各种方针和指引，构成一个严密的非人格性的编纂原则体系。

进言之，维基百科社群围绕“自组织命名行为”，在维基文化和编纂原则体系的制约下，进行着长期的政治博弈。维基百科数字社区表面上看上去对所有人免费开放，没有门槛，但是实际上存在很多复杂的限制和区分的规则。维基社群根据这些规则形成临时或者长期合作的编纂社团，他们尽力熟悉社区中的各种维基编纂规则和程序，并试图灵活运用这些规则来提升维基百科全书条目的命名质量，防止恶意破坏行为，同时努力保障自身在维基社群中的话语权限和话语权威，就像古老的行吟诗人，依靠掌握并且记诵一些非常复杂的诗歌知识，通过极其复杂的吟诵技巧对自己实行防卫保护。

也就是说，维基百科全书中的各种方针和指引不仅是维基社群需要共同遵守的编纂、监督、惩罚原则和争议解决程序，也常常是维基编纂者们为寻求合法性而灵活诉诸的修辞性策略。维基人必须在这两者之间寻求一种动态平衡：一方面追求“求真求实”，提升维基百科条目命名质量，进而获得社群和公众认同，并通过此种成就感保持长期无偿编辑的热情；一方面又要直面人类天性对权力的追求，处理维基社群中各种诡计、结党、恶意、偏见、阴谋、争吵，和马基雅维利式的破坏性命名行为。

但幸运的是，和传统纸质百科全书知识编纂过程中反对意见极易淹没不同，维基百科全书编纂过程中的反对意见并没有完全消失，相反，由于维基百科全书命名讨论的在线性，即使是最微弱的反对声音也会被网络平台的服务器和硬盘忠实地记录和存储下来。任何对维基百科命名形成过程感兴趣的人员都可以进入讨论区和历史区，揭开条目标题和正文名称形成的黑箱，并从反对者的意见中获得洞见和启发。由于维基百科还存在快捷的“回退机制”，只要任何编辑觉得有必要在正文区加入曾经被删除的反对者声音，就可以按动一键回退按钮，从而将此声音重新设置为正文

^① Pierre Bourdieu, *Language and Symbolic Power*, Harvard, 1991, p. 221, 转引自许宝强、袁伟选编《语言与翻译的政治》，北京：中央编译出版社，2001年，第239页。

^② 经济学有一个著名的“公地悲剧”理论，指的是有限的资源注定因自由使用和不受限的要求而被过度剥削，即由于每一个个体都企求扩大自身可使用的资源，最终就会因资源有限而引发冲突，损害所有人的利益。

内容，或者在维基百科讨论区中重新设置该议题，让其变成维基编辑们不得不关注的话题。

事实上，维基编纂用户并非都是“善意、友好和开放”的，维基百科条目质量的保证与提高也并非依靠“一种头脑简单的社群主义者，以为所有的政治、经济以及社会争端只要所有参与者坐在一起商量商量，就可以如此轻易地得到解决”。^①虽然维基百科“谁都可以编纂”，但“谁编纂的内容能够保留下来”却需要有丰富的知识储备、语言文字、计算编程、法律法规、文本编纂和政治斗争能力等。只有具备这些综合能力，才有可能在维基社区中掌握命名话语权，把自己的命名意见添加到维基百科条目标题和正文中，并借助维基百科平台和网络搜索工具，变成人类的知识储备。也就是说，维基社区编纂者虽然来自世界各地，但是如果他们长期在虚拟社区中协商合作，一起从事编纂条目工作，彼此就都能够熟悉对方的工作和性格特点。他们能够通过讨论区的讨论、争辩与协商过程，建立起命名权威、身份认同和编纂共同体。通过这种身份认同和编纂策略，维基百科条目的命名生产实际上是一种在“尊重事实”、“遵守约定”和“政治博弈”三条编纂潜规则运作之下的合法化过程。在该过程中，维基人通过协商沟通、压制差异和形成共识，建立起条理连贯且看似透明的话语文本、话语共识和话语秩序。

本文系国家社科基金重大项目“网络空间社会治理语言问题研究”（项目编号：20&Z7299）的阶段性研究成果。

作者：华东师范大学传播学院教授，博士生导师，
国家话语生态研究中心研究员

^①（美）穆勒《网络与国家：互联网治理的全球政治学》，周程等译，上海：上海交通大学出版社，2015年，第318页。

32 • Digital Cemetery as Affective Medium

• *Zhou Yuqiong, Zhang Mengyuan*

Throughout history, people have used various media to mourn the deceased. Mourning makes these media carry innumerable affections. Previous studies mainly consider mourning as a kind of memory practice, thus underlying the cognitive perspective of media. This paper considers mourning as a kind of affect experiences to underscore the affective perspective of media. Based on content analysis and online field survey of two discussion groups, Douban Cemetery and Network Cemetery, we examine the affective dynamics of digital cemetery from three dimensions: technology, body, and collectivity. We demonstrate that the digital cemetery embraces people from different time and space backgrounds, and closely connects the affective support of technology, the affective experience of the body, and the affective ceremony of collectivity. Digital cemetery allows avatars of the dead to live on in “cyber heaven”. One can mourn her own death in advance. These facts urge us to further think about the cultural meaning of “digital death”.

53 • Convention and Game: Naming Politics in the Compilation of Collective Self-Organizing Knowledge in Wikipedia

• *Gan Lihao*

Naming is not only a symbolic referential act that connects the signifier and the signified, but also a political and social meta-discourse act. Unlike traditional encyclopedias, which rely on experts and scholars for naming, Wikipedia has established a collective naming system through online communities' self-organizing norms. On the one hand, the wiki community reaches consensus on codification through agreement. On the other hand, it strategically resorts to various codification guidelines, supervisions, and punishment mechanisms, as well as dispute resolution procedures, and engages in a long-term and arduous struggle for the naming right in the global knowledge system. Based on the four aspects of community agreement, community supervision, community arbitration, and community game, Wikipedia has built its self-organizing naming mechanism. The paper combines the theoretical perspectives of self-organization innovation system and game strategy analysis. It suggests a new path to understanding naming politics.

70 • Disputable Scientific Documentary Image Creation in Participation Mode: *Food Evolution* as an Example

• *Xing Mengyin*

In the age of public participation in science, the public has become the center of science communication practice. This research uses a documentary *Food Evolution* as an example to discuss how scientific